

**Информация об итогах проведенного опроса населения в 2016 году
об эффективности деятельности руководителей унитарных предприятий и
учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях,
акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в
государственной или муниципальной собственности, осуществляющих оказание
услуг населению муниципальных образований
Забайкальского края**

Опрос населения с использованием информационно-телекоммуникационных сетей и информационных технологий на официальном портале Забайкальского края и официальных сайтах муниципальных образований Забайкальского края в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – опрос населения с применением ИТ-технологий) проведен в целях оценки населением эффективности деятельности руководителей унитарных предприятий и учреждений, действующих на региональном и муниципальном уровнях, акционерных обществ, контрольный пакет акций которых находится в государственной собственности или в муниципальной собственности, осуществляющих оказание услуг населению муниципальных образований Забайкальского края, (далее – руководители организаций) в соответствии с постановлением Губернатора Забайкальского края от 18 декабря 2013 года № 78.

Опрос населения об эффективности деятельности руководителей организаций с применением ИТ-технологий осуществлялся на территории Забайкальского края с 15 января по 31 декабря 2016 года через официальный портал Забайкальского края, официальные сайты муниципальных образований Забайкальского края.

В информационно-телекоммуникационных сетях были размещены анкеты для оценки населением эффективности деятельности руководителей организаций. Всего участвовало в опросе 221 респондент по оценке деятельности 34 организаций, осуществляющих деятельность на территории 2 городских округов и 25 муниципальных районов.

1. Содержание автомобильных дорог

В опросе населения об оценке эффективности деятельности руководителей 7 организаций, осуществляющих оказание услуг в части обслуживания автомобильных дорог, приняли участие 118 респондентов (в 2015 году по 7 организациям – 493 респондента).

Наиболее высокий уровень удовлетворенности деятельностью руководителя организаций сложился по 3 организациям:

муниципальное казенное предприятие (далее – МКП) «ДорСервис» муниципального района «Город Краснокаменск и Краснокаменский район», уровень удовлетворенности населения – 75%;

краевое государственное унитарное предприятие (далее – КГУП) «Автомобильные дороги Забайкалья», уровень удовлетворенности населения – 63,4%;

муниципальное унитарное предприятие (далее – МУП) «Жилищно-коммунальное хозяйство» муниципального района «Нерчинский район», уровень удовлетворенности населения – 50%;

краевое государственное унитарное предприятие (далее – КГУП) «Забайкалье» по муниципальным районам «Красночикойский район» и «Хилокский район» - 45 %.

Нулевой уровень удовлетворенности получен по 2 организациям:

муниципальное управление (далее – МУ) «Благоустройство» муниципального района «Борзинский район»;

краевое государственное унитарное предприятие (далее – КГУП) «СМЭУ» в городском округе «Город Чита».

В целом по результатам опроса населения основными причинами неудовлетворенности населения качеством автомобильных дорог являются плохое состояние дорожного покрытия (выбоины, просадки, колейность и другие дефекты), отсутствие асфальтового покрытия на большинстве автомобильных дорог, несвоевременное проведение работ по ремонту и содержанию автодорог, в т.ч. неоперативное реагирование на ликвидацию аварийной ситуации (снежные или песчаные заносы, гололед, размывы, глубокие лужи и т.п.) и др.

В опросе по оценке эффективности деятельности КГУП «Автомобильные дороги Забайкалья» (генеральный директор В.В.Лось) приняли участие всего 87 респондентов из 17 районов края (в 2015 году - 493 респондента из 21 района).

Уровень удовлетворенности населения деятельностью руководителя КГУП «Автомобильные дороги Забайкалья» по 100 бальной шкале составил 63,4 % (в 2015 году – 70,8 %).

Основные причины неудовлетворенности населения качеством автомобильных дорог: плохое состояние дорожного покрытия (выбоины, просадки, колейность и другие дефекты), отсутствие асфальтового покрытия на большинстве автомобильных дорог, несвоевременное проведение работ по ремонту и содержанию автодорог, в т.ч. неоперативное реагирование на ликвидацию аварийной ситуации (снежные или песчаные заносы, гололед, размывы, глубокие лужи и т.п.).

В опросе по оценке эффективности деятельности КГУП «Забайкалье» (директор А.Т.Грехилов), обеспечивающего содержание автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения на территории Красночикойского и Хилокского районов, приняли участие 11 респондентов (в 2015 году – 15 респондентов).

Уровень удовлетворенности деятельностью руководителя КГУП «Забайкалье» по 100 бальной шкале составил 45 % (в 2015 году – 67 %).

Основные причины неудовлетворенности населения качеством автомобильных дорог: плохое состояние дорожного покрытия (выбоины, просадки, колейность и другие дефекты), отсутствие асфальтового покрытия на большинстве автомобильных дорог, несвоевременное проведение работ по ремонту и содержанию автодорог, в т.ч. неоперативное реагирование на ликвидацию аварийной ситуации (снежные или песчаные заносы, гололед, размывы, глубокие лужи и т.п.), плохое состояние искусственных сооружений на автодороге (мосты, путепроводы и др. подобные сооружения).

Уровень удовлетворенности деятельностью руководителя КГУП «Специализированный монтажно-эксплуатационный участок» (директор –

В.Е.Козлов) составил 0 % по итогам опроса 1 респондента (в 2015 году - 57 % по итогам опроса 7 респондентов).

В связи с основным направлением деятельности предприятия по организации дорожного движения, связанной с установкой дорожных знаков, пешеходных ограждений, монтажом и обслуживанием светофорных объектов, нанесением дорожной разметки в городе Чита, причиной неудовлетворенности можно отметить отсутствие или неудовлетворительное состояние элементов обустройства автодороги: дорожные знаки, дорожные ограждения, светофоры, дорожная разметка.

Уровень удовлетворенности деятельностью руководителя МП «Дорожно-мостовое ремонтно-строительное управление» составил 17 % по итогам опроса 6 респондентов (в 2015 году – 33 % по итогам опроса 40 респондентов).

Уровень удовлетворенности деятельностью руководителя МКП «ДорСервис» составил 75 % по итогам опроса 4 респондентов (в 2015 году – 93 % по итогам опроса 27 респондентов).

Уровень удовлетворенности деятельностью руководителя МУП «Жилищно-коммунальное хозяйство» составил 50 % по итогам опроса 8 респондентов (в 2015 году - 49 % по итогам опроса 68 респондентов).

Уровень удовлетворенности деятельностью руководителя МУ «Благоустройство» составил 0 % по итогам опроса 1 респондента (в 2015 году – 50 % по итогам опроса 8 респондентов).

Полученные результаты опроса свидетельствуют об удовлетворительной работе руководителей предприятий, занимающихся обслуживанием автомобильных дорог в Забайкальском крае, при этом снижение показателя уровня удовлетворенности деятельностью руководителей пяти организаций по сравнению с 2015 годом связано с низкой активностью населения в проводимом опросе.

2. Транспортное обслуживание населения (автомобильный транспорт)

В опросе населения об оценке эффективности деятельности руководителей приняли участие:

8 организаций (АППГ – 12), осуществляющих регулярные перевозки пассажиров по межмуниципальным и муниципальным маршрутам;

23 респондента (АППГ – 314).

Наиболее высокий уровень удовлетворенности деятельностью руководителя организации – 100% – сложился по 3 организациям:

МУП «РЖКХ» МР «Красночикойский район»;

МУП «Кыринская автоколонна» МР «Кыринский район»;

ОАО «Гортрансавто» ГО «Город Чита».

Наименьший удовлетворенности – 25% – получен МУП «Калганское АТП» МР «Калганский район».

В целом по результатам опроса населения основными причинами неудовлетворенности населения качеством предоставляемых транспортных услуг являются не устраивает график движения транспорта (большие временные интервалы ожидания транспорта); высокая плата за проезд; отсутствие прямого транспортного сообщения с некоторыми точками городского округа,

муниципального района; плохое техническое состояние транспортных средств; маршруты общественного транспорта не обустроены автобусными павильонами, станциями, автобусными остановками.

На территории муниципального района «Александрово-Заводский район» в 2016 году в опросе населения с использованием ИТ-технологий **по оценке эффективности деятельности руководителя** 1 организации, оказывающей транспортные услуги населению, приняли участие 2 человека.

Средняя оценка деятельности руководителя Муниципального автотранспортного предприятия (МУП АТП) по 5 бальной шкале составила 2 балла. Уровень удовлетворенности населения по 100 бальной шкале составил 50 баллов. Среди причин неудовлетворенности транспортными услугами указаны следующие: не устраивает график движения транспорта (большие временные интервалы ожидания транспорта), отсутствие прямого транспортного сообщения с некоторыми точками городского округа, муниципального района, плохое техническое состояние транспортных средств.

На территории городского округа «Поселок Агинское» в 2016 году в опросе населения с использованием ИТ-технологий **по оценке эффективности деятельности руководителя** 1 организации, оказывающей транспортные услуги населению, приняли участие 2 человека.

Средняя оценка деятельности руководителя МП «Агаавтотранс» по 5 бальной шкале составила 2,5 балла. Уровень удовлетворенности населения по 100 бальной шкале составил 50 баллов. Причиной неудовлетворенности транспортными услугами указана высокая плата за проезд.

На территории городского округа «Город Чита» в 2016 году в опросе населения с использованием ИТ-технологий **по оценке эффективности деятельности руководителя** 1 организации, оказывающей транспортные услуги населению, принял участие 1 человек.

Средняя оценка деятельности руководителя ОАО «Гортрансавто» по 5 бальной шкале составила 3 балла. Уровень удовлетворенности населения по 100 бальной шкале составил 100 баллов. Причиной неудовлетворенности транспортными услугами названо плохое техническое состояние транспортных средств.

На территории муниципального района «Дульдургинский район» в 2016 году в опросе населения с использованием ИТ-технологий **по оценке эффективности деятельности руководителя** 2 организаций, оказывающих транспортные услуги населению, приняли участие 5 человек.

Средняя оценка деятельности руководителя МУП «Универсал+» по 5 бальной шкале составила 3,67 балла. Уровень удовлетворенности населения по 100 бальной шкале составил 67 баллов. Среди причин неудовлетворенности транспортными услугами указаны следующие: отсутствие прямого транспортного сообщения с некоторыми точками городского округа, муниципального района, плохое техническое состояние транспортных средств, маршруты общественного транспорта не обустроены автобусными павильонами, станциями, автобусными остановками.

Средняя оценка деятельности руководителя МУП «Дульдургинская автоколонна» (междугородние пассажирские перевозки) по 5 бальной шкале составила 3 балла. Уровень удовлетворенности населения по 100 бальной шкале составил 50 баллов. Среди причин неудовлетворенности транспортными услугами

указаны следующие: высокая плата за проезд, отсутствие прямого транспортного сообщения с некоторыми точками городского округа, муниципального района, плохое техническое состояние транспортных средств, маршруты общественного транспорта не обустроены автобусными павильонами, станциями, автобусными остановками.

На территории муниципального района «Калганский район» в 2016 году в опросе населения с использованием ИТ-технологий **по оценке эффективности деятельности руководителя** 1 организации, оказывающей транспортные услуги населению, приняли участие 4 человека.

Средняя оценка деятельности руководителя МУП «Калганское АТП» по 5 бальной шкале составила 1,5 балла. Уровень удовлетворенности населения по 100 бальной шкале составил 25 баллов. Среди причин неудовлетворенности транспортными услугами указаны следующие: не устраивает график движения транспорта (большие временные интервалы ожидания транспорта); высокая плата за проезд; отсутствие прямого транспортного сообщения с некоторыми точками городского округа, муниципального района; плохое техническое состояние транспортных средств; маршруты общественного транспорта не обустроены автобусными павильонами, станциями, автобусными остановками.

На территории муниципального района «Красночикойский район» в 2016 году в опросе населения с использованием ИТ-технологий **по оценке эффективности деятельности руководителя** 1 организации, оказывающей транспортные услуги населению, приняли участие 5 человек.

Средняя оценка деятельности руководителя МУП «Калганское АТП» по 5 бальной шкале составила 4,4 балла. Уровень удовлетворенности населения по 100 бальной шкале составил 100 баллов. Причиной неудовлетворенности транспортными услугами названо отсутствие прямого транспортного сообщения с некоторыми точками городского округа, муниципального района.

На территории муниципального района «Кыринский район» в 2016 году в опросе населения с использованием ИТ-технологий **по оценке эффективности деятельности руководителя** 1 организации, оказывающей транспортные услуги населению, приняли участие 4 человека.

Средняя оценка деятельности руководителя МУП «Кыринская автоколонна» по 5 бальной шкале составила 4 балла. Уровень удовлетворенности населения по 100 бальной шкале составил 100 баллов. Причиной неудовлетворенности транспортными услугами названо плохое техническое состояние транспортных средств.

Полученные результаты опроса свидетельствуют об удовлетворительной работе руководителей предприятий, предоставляющих услуги по транспортному обслуживанию населения автомобильным транспортом в Забайкальском крае, при этом нельзя не отметить низкий уровень активности населения в проводимом опросе.

3. Оказание жилищно-коммунальных услуг

В опросе населения об эффективности деятельности 24 организаций, осуществляющих оказание жилищно-коммунальных услуг населению, на территории 15 муниципальных районов и 1 городского округа приняли участие 80

человек. Стоит отметить, что количество респондентов снизилось в 8,8 раз по сравнению с прошлым годом.

Уровень удовлетворенности населения (по 100 бальной шкале) жилищно-коммунальными услугами выше 50 баллов сложился по 11 муниципальным предприятиям.

Наиболее высокие уровни удовлетворенности населения деятельностью руководителей (100 баллов) отмечены у МУП «Теплоснаб» муниципального района «Оловянинский район», МУП «Коммунальник» муниципального района «Кыринский район», ГОУ СПО «Балейское медицинское училище» муниципального района «Балейский район» (при участии в опросе 1 человека), казенного предприятия Забайкальского края «Государственное недвижимое имущество», МП «Горсвет» (при участии в опросе 1 человека), ГУЗ «Забайкальские санатории» (при участии в опросе 1 человека) городского округа «Город Чита», МУП «Гарант» муниципального района «Хилокский район» (при участии в опросе 1 человека), ГОУ СПО «Нерчинский аграрный техникум» муниципального района «Нерчинский район».

Наиболее низкие уровни удовлетворенности населения деятельностью руководителей (0 баллов) – у МКП «Казаново» муниципального района «Шилкинский район» (при участии в опросе 1 человека), МУП «Тепловодосети» муниципального района «Тунгокоченский район» (при участии в опросе 4 человек), МУП «КАТЭК» муниципального района «Каларский район» (при участии в опросе 2 человек), МУП «Жилищно-коммунальное хозяйство» муниципального района «Александрово-Заводский район» (при участии в опросе 1 человека), МУП «Чернышевская теплоэнергетическая компания» муниципального района «Чернышевский район» (при участии в опросе 1 человека), МУП КХ «Сретенск» муниципального района «Сретенский район» (при участии в опросе 1 человека), МУП «Жилищно-коммунальное хозяйство» муниципального района «Шелопугинский район» (при участии в опросе 1 человека).

По результатам опроса населения выявлено, что не удовлетворены отсутствием общедомовых приборов учета потребления тепла – 18,8 % респондентов, несоответствием поставляемых тепловых ресурсов установленным нормативам (не поддерживается необходимая для нормальной жизнедеятельности температура в помещении) – 18,8 % респондентов, несоответствием поставляемых ресурсов установленным нормативам (недостаточная температура нагрева воды, вода имеет посторонний запах, цвет и другое) – 18,8 % респондентов, частые перебои в водоснабжении – 16,3 % респондентов, отсутствием централизованного теплоснабжения – 11,3 % респондентов, «реальный расход топлива больше выделяемого населению по установленным нормативам» – 8,8 % респондентов, отсутствием централизованного водоснабжения – 7,5 % респондентов, высокой и ежегодно растущей стоимостью электроснабжения – 5,0 % респондентов, частыми перебоями в электроснабжении – 2,5 % респондентов, несоответствием поставляемых ресурсов установленным нормативам (низкое напряжение или скачки напряжения) – 1,3 % респондентов, затруднились указать причины неудовлетворенности – 12,5 % респондентов.
